



## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță privind interoperabilitatea sistemelor de tarificare rutieră electronică și facilitarea schimbului transfrontalier de informații cu privire la neplata tarifelor rutiere**

Analizând proiectul de Ordonanță privind interoperabilitatea sistemelor de tarificare rutieră electronică și facilitarea schimbului transfrontalier de informații cu privire la neplata tarifelor rutiere, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.33/27.01.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D69 din 27.01.2022

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect crearea cadrului legal în vederea asigurării interoperabilității sistemelor de tarificare rutieră electronică și facilitării schimbului transfrontalier de informații cu privire la neplata tarifelor rutiere, prin transpunerea Directivei (UE) 2019/520 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 martie 2019 privind interoperabilitatea sistemelor de taxare rutieră electronică și facilitarea schimbului transfrontalier de informații cu privire la neplata taxelor rutiere în cadrul Uniunii.

Proiectul a fost elaborat în temeiul art.1 pct.VI poz.4 din Legea nr.311 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **art.1 alin.(2) lit.a)**, în legătură cu trimiterea la „art.2 lit.j)”, precizăm că respectiva literă definește expresia „sistem de tarifare rutieră **electronică**”, în timp ce textul analizat se referă la prevederile „prezentei ordonanțe” care nu se aplică „sistemelor de tarifare rutieră care **nu sunt electronice**”. Prin urmare, este de analizat dacă respectiva normă de trimitere are incidență în situația legiferată.

La **alin.(3)**, este necesară eliminarea expresiei „precum și” din fața sintagmei „cu cele din celelalte state membre ale Uniunii Europene”, întrucât aceasta afectează comprehensibilitatea textului.

4. La **art.2**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative ce conțin definiții, propunem ca finalul **părții introductive** să fie reformulat astfel: „... au următoarele semnificații:”.

La **lit.a)**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi. Pe cale de consecință, propunem resistemizarea textului, în conformitate cu dispozițiile alin.(3) al aceluiași articol, potrivit căruia *„Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*.

La **lit.e)**, având în vedere că explicitarea abrevierii „SETRE” se regăsește la prima menționare în cadrul textului proiectului, respectiv la art.1 alin.(3), este necesară eliminarea sintagmei „denumit în continuare SETRE ”.

La **lit.g)**, pentru fluența textului, recomandăm eliminarea cuvântului „persoană” din cadrul expresiei „sau persoană juridică”.

La **lit.h)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „sau un bac sau un feribot” să fie scrisă sub forma „sau un bac **ori** un feribot”.

Semnalăm că **după lit.s)** figurează în mod eronat lit.t). Pentru respectarea ordinii alfabetului, ar trebui ca enumerarea subsecventă lit.s) să fie marcată cu lit.ș), impunându-se, pe cale de consecință, marcarea corectă a tuturor subdiviziunilor subsecvente.

5. La **art.3 alin.(8)**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea expresiei „data de” în fața sintagmei „31 decembrie 2027”.

6. La **art.4 alin.(1) partea introductivă**, pentru precizia normei preconizate, propunem ca, în locul sintagmei „conform legislației în vigoare” să fie menționate actele normative incidente.

Reiterăm observația de mai sus pentru toate cazurile similare din cadrul proiectului.

La **lit.b)**, pentru claritatea și precizia textului, propunem ca expresia „declarația CE” să fie înlocuită cu sintagma „declarația CE de conformitate”.

La **alin.(2)**, pentru o redactare conformă cu stilul normativ, propunem ca, în loc de „în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare” să se scrie „în termen de 60 de zile de la **data intrării** în vigoare”. Observație este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

7. La **art.5 alin.(1) lit.b)**, pentru suplețea textului, propunem eliminarea abrevierii „lit.” din cadrul expresiei „art.6 lit.e) și lit.f)”.

Observația are valabilitate pentru toate situațiile asemănătoare, inclusiv pentru cazurile în care se repetă abrevierea „alin.”.

La **lit.f)**, pentru precizia reglementării, recomandăm menționarea elementelor structurale din cele două hotărâri ale Guvernului la care se face trimitere.

Observația de mai sus este valabilă și pentru **art.23**.

La **lit.l)**, pentru o exprimare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „în cel mult două zile” cu expresia „în termen de două zile”.

La **lit.m)**, pentru o informare corectă, propunem ca menționarea primului regulament să se realizeze sub forma „Regulamentului Delegat (UE) 2020/203 ...”. Această modalitate de redare este valabilă pentru toate trimiterile la acest regulament. De asemenea, referirile ulterioare la el se vor face fără a mai fi menționat titlul.

Totodată, din aceleași considerente, propunem ca numărul și anul celui de al doilea regulament menționat să fie redat sub forma „2020/204”. Această observație este valabilă pentru toate cazurile în care se face trimitere la respectivul act european.

La **lit.q)**, luând în considerare faptul că Regulamentul (UE) 2016/679 este pentru prima dată menționat, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem indicarea tuturor datelor de identificare, și anume „al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)”.

La **alin.(2)**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, trimiterea la „art.5 alin (1) lit.a)-f), lit.h), lit.m), lit.n), lit.p) și lit.q)” va fi redactată astfel: „alin.(1) lit.a)-f), h), m), n), p) și q)”.

Observația este valabilă și pentru **alin.(3)**, caz în care, în loc de „art.5 alin (1) lit.f), lit.g) și lit.i) - r)” se va scrie „alin.(1) lit.f), g) și i) -r)”.

**8. La art.6 lit.a)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem ca expresia „menționate la” să fie înlocuită de sintagma „prevăzute la”. Observația are valabilitate pentru toate situațiile similare.

La **lit.b)**, pentru suplețea textului, propunem eliminarea titlului Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr.2020/204 al Comisiei din 28 noiembrie 2019, întrucât a mai fost amintit anterior. Reiterăm observația și pentru **lit.j)și o)**.

În ceea ce privește **lit.c)**, pentru respectarea prevederilor art.8 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare - potrivit căruia „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. (...)*” - , propunem revederea și reformularea textului, întrucât actuala redactare este neclară prin folosirea sintagmei „**cu suficient timp înainte** pentru a permite autorizarea furnizorilor SETRE interesați **cel târziu cu o lună înainte** de lansarea operațională a noului sistem”. Observația este valabilă și pentru **lit.d)**.

**9. La art.8 alin.(4)**, pentru menținerea unității terminologice în cadrul proiectului, propunem ca, după cuvântul „microunde”, să fie inserată sintagma „cu frecvența de 5,8 GHz”.

**10. În legătură cu art.10**, care reglementează obligațiile utilizatorilor SETRE, având în vedere că art.5 și 6 prevăd și ele obligațiile furnizorilor SETRE înregistrați în România, respectiv ale entităților din România care percep tarife rutiere, în vederea asigurării unei sistematizări coerente a proiectului de act normativ, propunem ca articolul analizat să fie mutat după art.6. În situația în care este agreată propunere de mai sus, trebuie renumerotate **actualele art.7-9**.

**11. La art.11 alin.(1)**, referitor la expresia „se desemnează/instituie”, apreciem că, raportat la dispozițiile art.11 alin.(1) din Directiva (UE) 2019/520, potrivit căreia „*Fiecare stat membru cu cel puțin un domeniu SETRE desemnează sau instituie un organism de conciliere (...)*” este necesar să se reglementeze la nivel primar modalitatea de creare a organismului de conciliere respectiv.

Astfel, trebuie să se prevadă fie că acest organism se desemnează, fie că se instituie.

La **alin.(4)**, întrucât expresia „cel mult”, folosită cu referire la termenul vizat de text, este redundantă, aceasta trebuie eliminată.

**12.** La **art.13 alin.(1)**, pentru fluența exprimării, propunem inserarea cuvântului „dispozițiile” în fața expresiei „art.6 lit.g)”.

**13.** La **art.14 alin.(5)**, pentru respectarea prevederilor art.50 alin.(1) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „*Nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*”, recomandăm reformularea corespunzătoare a textului. Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

**14.** La **art.15 alin.(2) lit.a)**, întrucât art.6 nu se referă la o singură entitate, ci la „**Entitățile din România care percep tarife rutiere**”, sugerăm revederea normei de trimitere. Eventual, în locul sintagmei „entitatea prevăzută la art.6” ar putea fi folosită expresia „entitatea care percepe tariful rutier”.

Formulăm aceeași observație, în mod corespunzător, pentru toate **lit.b și alin.(3)**.

**15.** La **art.19 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „anexa la prezenta ordonanță” să fie reformulată astfel: „**anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță**”.

La **alin.(3)**, pentru rigoare normativă, propunem ca formularea „prevăzute în anexa la prezenta ordonanță” să fie scrisă „prevăzute în anexă”. Observație valabilă și pentru **art.22 alin.(2)**.

**16.** La **art.20 alin.(2)**, prin folosirea sintagmei „cel târziu cu o lună înainte de lansarea operațională a primului sistem de tarifare rutieră electronică în România”, norma preconizată este lipsită de precizie și predictibilitate, motiv pentru care este necesar ca aceasta fie să prevadă cu exactitate o dată calendaristică, fie să stabilească un termen raportat la un eveniment care se va produce la o dată care este deja cunoscută.

**17.** La **art.22 alin.(1)**, pentru acuratețe, propunem menționarea completă a titlului Legii nr.190/2018, precum și a evenimentelor legislative suferite de aceasta. Totodată, în titlul Legii nr.506/2004, este necesară corectarea erorii de tastare în ceea ce privește termenul „caracter”, care este scris „carcter”.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „în scopul art.19 și al art.20” să fie redată „în scopul **prevăzut la art.19 și 20**”.

La **alin.(3)**, pentru corectitudine gramaticală, propunem inserarea prepoziției „de” după cifra „60”.

La **alin.(5)**, este necesară eliminarea titlului Legii nr.363/2018, întrucât a mai fost redat anterior.

**18. La art.24**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„Art. 24. - La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă:

a) Ordonanța Guvernului nr.39/2007 privind interoperabilitatea sistemelor electronice de tarifare pentru utilizarea infrastructurii rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.589 din 27 august 2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.157/2009;

b) Hotărârea Guvernului nr.766/2014 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr.39/2007 privind interoperabilitatea sistemelor electronice de tarifare pentru utilizarea infrastructurii rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.664 din 10 septembrie 2014.”

**19. La art.25**, pentru suplețea textului, dar și pentru rigoarea redactării, propunem ca textul să aibă următoarea formulare:

„Art.25. – Prevederile prezentei ordonanțe, cu excepția dispozițiilor art.3 alin. (1), nu se aplică raporturilor juridice aflate în curs de derulare la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe, născute în temeiul Ordonanței Guvernului nr.39/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.157/2009 și al Hotărârii Guvernului nr.766/2014”.

**20. La mențiunea privind transpunerea**, întrucât, așa cum se menționează chiar în cadrul acesteia, proiectul nu transpune și Anexa II la Directiva (UE) 2019/520, ci doar creează cadrul legal pentru transpunerea acesteia, pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar să se specifice în detaliu elementele structurale transpuse.

Totodată, întrucât mențiunea are ca obiect, așa cum indică însăși denumirea acesteia, **transpunerea** normelor Uniunii Europene,

apreciem că precizarea referitoare la crearea cadrului legal pentru transpunerea Anexei II nu își găsește locul aici, motiv pentru care sugerăm eliminarea sa.

21. La anexă, potrivit uzanței normative, marcarea să se facă prin cuvântul „Anexă”.

22. La tabelul B.2. **Date privind proprietarii/utilizatorii vehiculelor, Comentarii** (aferește rubricii „Date privind proprietarul vehiculului”), pentru o exprimare corectă din punct de vedere normativ, propunem înlocuirea sintagmei „proprietarul certificatului de înmatriculare” cu sintagma „**titularul** certificatului de înmatriculare”.

Totodată, la rubrica „**Numele utilizatorului (denumirea societății)**”, având în vedere că, potrivit art.83 – „Structura numelui” din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, „*Numele cuprinde numele de familie și prenumele*”, precum și faptul că rubrica imediat următoare este intitulată „Prenume”, este necesară înlocuirea cuvântului „Numele” cu expresia „**Numele de familie**” – așa cum, de altfel, în mod corect s-a procedat anterior, în cadrul aceluiași tabel.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr.83/28.01.2022